

El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de Tocqueville

Aldana Romano (*)

Resumen

El resurgimiento de los movimientos conservadores y ultraderechistas en el panorama global ha generado preocupación por la vulneración de derechos conquistados. A través de la teoría de Alexis de Tocqueville y su diálogo con perspectivas teóricas contemporáneas, este estudio analiza cómo el capitalismo neoliberal y la desafección política contribuyen a la consolidación de estas ideologías. Se argumenta que el resurgimiento conservador opera a través de un doble mecanismo: la naturalización de derechos conquistados genera apatía en su defensa, mientras que la resignificación discursiva de estos derechos como 'privilegios' de minorías legitima su desmantelamiento. La evidencia empírica revela patrones diferenciados: en España, el 43% de los hombres jóvenes se identifican con partidos de derecha frente al 26% de las mujeres (INJUVE, 2024), mientras que en Argentina el 49.5% del sector socioeconómico bajo apoya políticas conservadoras comparado con el 33.7% de la clase media-alta (Metroscopia, 2024). Se concluye que la desafección política y el individualismo, amplificadas por la modernidad neoliberal, debilitan las democracias contemporáneas mediante la erosión de las mediaciones colectivas que Tocqueville identificaba como esenciales para el funcionamiento democrático. La solución radica en comprender que el autoritarismo contemporáneo opera precisamente a través de la captura de los mecanismos democráticos, requiriendo respuestas que trasciendan las estrategias democráticas tradicionales.

Palabras clave: Conservadurismo; Democracia; Derechos de tercera generación; Generación Z.

The Return of Conservative Movements. An Analysis from the Theory of Alexis de Tocqueville

Abstract

The resurgence of conservative and far-right movements worldwide has raised concerns about the erosion of hard-won rights. Through Alexis de Tocqueville's theory and its dialogue with contemporary theoretical perspectives, this study analyzes how neoliberal capitalism and political disengagement contribute to the consolidation of these ideologies. It argues that the conservative resurgence operates through a dual mechanism: the naturalization of conquered rights generates apathy in their defense, while the discursive resignification of these rights as

(*) Abogada. T.U.A.J (Universidad Nacional de San Luís). Escribana (Universidad Siglo XXI). Docente investigador (FCEJS-UNSL). Integrante de “Derecho y Lenguaje” PROICO 15-0120. Especializ ndose en Derecho de Familia (Universidad Siglo XXI). Doctorante en Doctorado en Derecho (Universidad Nacional de Cuyo). Correo: romanoaldana@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1501-3974>

“El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de Tocqueville”

minority 'privileges' legitimizes their dismantling. Empirical evidence reveals differentiated patterns: in Spain, 43% of young men identify with right-wing parties versus 26% of women (INJUVE, 2024), while in Argentina 49.5% of the low socioeconomic sector supports conservative policies compared to 33.7% of the middle-upper class (Metroscopia, 2024). The study concludes that political apathy and individualism, amplified by neoliberal modernity, weaken contemporary democracies through the erosion of collective mediations that Tocqueville identified as essential for democratic functioning. The solution lies in understanding that contemporary authoritarianism operates precisely through the capture of democratic mechanisms, requiring responses that transcend traditional democratic strategies.

Key Words: Conservatism; Democracy; Third-generation rights; Generation Z.

El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de Tocqueville

Introducción

En las últimas décadas, el panorama sociopolítico global ha sido testigo de un fenómeno que desafía las predicciones optimistas sobre la consolidación democrática: el resurgimiento de tendencias ultraderechistas y conservadoras que amenazan con vulnerar derechos conquistados tras arduas luchas sociales. Estos derechos, particularmente los de tercera generación, han sido esenciales para consolidar democracias más inclusivas, protegiendo a minorías, promoviendo la igualdad de género y preservando el medio ambiente. Sin embargo, la consolidación de estas conquistas parece haber generado, paradójicamente, un escenario político donde ciertos sectores de la ciudadanía los perciben como obstáculos para su bienestar individual, facilitando su resignificación como "privilegios" injustificados.

Este fenómeno no puede comprenderse meramente como un "retorno" del conservadurismo, sino como la emergencia de una nueva forma de autoritarismo que opera a través de los mecanismos democráticos formales para erosionar los derechos sustantivos. La perspectiva planteada por Alexis de Tocqueville en *La Democracia en América* (1835) proporciona herramientas conceptuales valiosas para este análisis, particularmente su observación sobre cómo las sociedades nacidas después de las revoluciones, sin haber experimentado la lucha directa por la libertad, tienden a priorizar la igualdad material sobre la libertad política.

El argumento central de este trabajo es que el capitalismo neoliberal ha amplificado exponencialmente el individualismo democrático identificado por Tocqueville, creando las condiciones para un nuevo tipo de autoritarismo que utiliza el lenguaje democrático para dismantelar las instituciones democráticas. Este proceso opera mediante la resignificación discursiva de los derechos conquistados, transformándolos conceptualmente de garantías universales a privilegios particularistas que pueden ser legítimamente cuestionados en nombre de una "mayoría" construida artificialmente.

El objetivo de este trabajo es analizar cómo estas dinámicas contribuyen al auge de las ideologías conservadoras contemporáneas, poniendo en peligro específicamente los derechos de tercera generación. Se plantea la hipótesis de que el resurgimiento conservador no refleja simplemente cambios en las preferencias políticas, sino una transformación estructural en la capacidad de las sociedades neoliberales para sostener proyectos colectivos que trasciendan el interés individual inmediato.

Contexto sociopolítico: La paradoja generacional del conservadurismo juvenil

La Generación Z y el giro conservador: Un análisis diferenciado

Contrario a las generalizaciones mediáticas sobre el conservadurismo juvenil, la evidencia empírica cuantitativa revela patrones complejos que varían sistemáticamente según género, clase social y geografía. Los datos de Metroscopia (2024) para España muestran una diferencia de género crucial: mientras el 43% de los hombres jóvenes expresan adhesión a partidos de derecha —un incremento significativo desde el 30% registrado en 2020— este porcentaje es considerablemente menor entre las mujeres de la misma generación (26%). Esta diferencia de 17 puntos porcentuales no es accidental, sino que refleja cómo las crisis económicas contemporáneas afectan diferentemente a hombres y mujeres jóvenes, creando distintas receptividades a discursos que prometen restaurar jerarquías tradicionales (Harteveld et al., 2022).

Los datos socioeconómicos revelan una segunda dimensión crucial del fenómeno que contradice narrativas simplistas. En Argentina, el apoyo del sector socioeconómico bajo a políticas conservadoras se ubica diez puntos por arriba del promedio general con un 49,5% versus el 39,1% promedio, mientras que el sector medio-alto mantiene solo el 33,7% de apoyo (Metroscopia, 2024). Esto contradice las narrativas que presentan el conservadurismo como fenómeno exclusivo de clases privilegiadas y revela que la precarización económica crea receptividad específica a discursos autoritarios que prometen orden y estabilidad.

El fenómeno se replica en otras regiones, como Estados Unidos, donde Carolina Journal (2024) documenta el crecimiento del número de votantes republicanos jóvenes, particularmente entre hombres blancos de clase trabajadora que experimentan movilidad descendente. El argumento crucial es que este giro no constituye un fenómeno generacional homogéneo, sino el resultado de ansiedades específicas sobre la posición social que los discursos conservadores prometen resolver mediante la restauración de jerarquías "naturales".

El mecanismo de la nostalgia instrumental

Un factor clave en este proceso es lo que podemos denominar "nostalgia instrumental": la romantización estratégica de un pasado que la mayoría de estos jóvenes no experimentó directamente. Como documenta García de Blas (2024), los llamados "trad influencers" y "gym bros" han logrado construir narrativas nostálgicas que presentan décadas pasadas como épocas de "estabilidad masculina" y "valores sólidos", sin considerar las exclusiones y violencias que también caracterizaron esos períodos.

Esta nostalgia opera instrumentalmente porque no se basa en experiencia vivida sino en construcción discursiva que sirve para legitimar políticas regresivas en el presente (Cadena Ser, 2025). Los jóvenes que hoy se identifican con el conservadurismo han naturalizado los derechos conquistados —no los perciben como logros históricos sino como aspectos dados por sentido— lo que facilita su resignificación como obstáculos para la realización personal.

Las redes sociales como infraestructura de polarización

Las plataformas digitales no son meramente vehículos de difusión de ideas conservadoras, sino que constituyen la infraestructura misma a través de la cual se construyen las subjetividades políticas contemporáneas. Como analiza Tufekci (2017), los algoritmos de plataformas como TikTok priorizan contenidos con alta carga emocional, creando "cámaras de eco" que amplifican narrativas simplificadas y polarizantes.

Los influencers conservadores han aprendido a explotar estas dinámicas algorítmicas, utilizando formatos virales para instalar discursos que conectan preocupaciones individuales (inseguridad laboral, dificultades de acceso a vivienda) con explicaciones ideológicas que culpan a las políticas de igualdad por estos problemas estructurales. El resultado es la construcción de lo que podemos denominar "pseudosociaciones digitales": comunidades que proporcionan identidad sin requerir las habilidades de compromiso y construcción de consensos características de las asociaciones democráticas tradicionales.

Marco Teórico

La Democracia en América de Alexis de Tocqueville: Un análisis hermenéutico

La tensión fundamental entre igualdad y libertad

El análisis tocquevilliano de la democracia moderna se estructura en torno a una tensión fundamental que define el carácter de las sociedades democráticas emergentes: la relación problemática entre igualdad y libertad política. Esta tensión no es meramente descriptiva, sino que constituye un mecanismo explicativo crucial para comprender por qué las democracias contemporáneas son vulnerables al resurgimiento de movimientos conservadores que prometen orden y estabilidad a expensas de la libertad política.

Tocqueville (1835/2009) identifica en la sociedad americana de principios del siglo XIX un fenómeno que denomina "la pasión por la igualdad", argumentando que esta pasión es más intensa y persistente que el amor por la libertad:

“El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de
Tocqueville”

Los pueblos democráticos aman la igualdad en todo tiempo; pero hay ciertas épocas en que llevan hasta el delirio la pasión que sienten por ella. Esto ocurre en el momento en que la antigua jerarquía social, amenazada desde hace tiempo, acaba de ser destruida tras un último combate [...] Los hombres se lanzan entonces sobre la igualdad como sobre una conquista, y se aferran a ella como a un bien precioso que se quiere arrebatarse (p. 576).

Esta observación trasciende el contexto histórico específico y adquiere valor explicativo para el fenómeno contemporáneo. Las sociedades actuales, particularmente aquellas que han experimentado procesos de ampliación de derechos sin participación directa en las luchas que los originaron, manifiestan precisamente esta preferencia por la igualdad material sobre la libertad política. La consecuencia política de esta dinámica es que los ciudadanos se vuelven más receptivos a discursos que prometen igualdad material a cambio de restricciones a la libertad política, creando condiciones propicias para el autoritarismo democrático que caracteriza a muchos movimientos conservadores contemporáneos.

Aunque el diagnóstico de Tocqueville asociaba la apatía política con la universalización de la igualdad material, el panorama contemporáneo muestra un escenario distinto: la precarización económica y la desigualdad estructural se han intensificado bajo el neoliberalismo. Sin embargo, los efectos políticos identificados por Tocqueville mantienen plena vigencia. En lugar de provenir de una igualdad material extendida, la desafección democrática actual surge de la erosión de solidaridades colectivas y de la naturalización del individualismo neoliberal. En este sentido, aun en contextos de desigualdad creciente, el neoliberalismo reproduce los mismos efectos que Tocqueville vinculaba a la igualdad: aislamiento ciudadano, debilitamiento de mediaciones colectivas y receptividad a discursos autoritarios.

El individualismo democrático y sus consecuencias políticas

El individualismo democrático no constituye simplemente una característica cultural, sino que representa un mecanismo político específico que debilita la capacidad de resistencia democrática frente a tendencias autoritarias. Tocqueville (1835/2009) distingue cuidadosamente este fenómeno del egoísmo tradicional, argumentando que el individualismo es de origen específicamente democrático:

El individualismo es de origen democrático, y amenaza con desarrollarse a medida que se igualen las condiciones [...] Cuando las condiciones son desiguales y las diferencias grandes, los hombres de diferentes rangos no se acercan, pero si llegan a encontrarse, están listos para ayudarse mutuamente [...] Pero cuando las condiciones son iguales, cada hombre se encierra estrechamente en sí mismo, y pretende juzgar a la humanidad desde ese punto de vista estrecho (p. 591).

La relevancia política de esta dinámica radica en que crea las condiciones ideales para la emergencia de liderazgos autoritarios. Cuando los ciudadanos se alejan de la vida pública, no solo abandonan su rol como guardianes de la democracia, sino que crean un vacío político que puede ser ocupado por movimientos que ofrecen certidumbres simples frente a la complejidad de la deliberación democrática. Esta es precisamente la estrategia que emplean los movimientos populistas conservadores contemporáneos: apelan a ciudadanos atomizados prometiendo restaurar un orden perdido sin requerir su participación activa en la construcción de soluciones democráticas (Mudde, 2019).

En *El Antiguo Régimen y la Revolución*, Tocqueville (1856/2018) profundiza este análisis mostrando cómo el individualismo democrático facilita específicamente formas de autoritarismo que utilizan los mecanismos democráticos:

Cada ciudadano se aísla y se comporta como si fuera extraño al destino de todos los demás. Sus hijos y sus amigos particulares forman para él toda la especie humana; en cuanto al resto de sus conciudadanos, está junto a ellos, pero no los ve; los toca y no los siente; no existe más que en sí mismo y para sí mismo (p. 158).

Esta descripción anticipa con precisión la subjetividad neoliberal contemporánea: individuos que conciben su bienestar como independiente del colectivo social, creando las condiciones para que discursos autoritarios presenten los derechos colectivos como amenazas al bienestar individual.

La tiranía de la mayoría y la construcción artificial de mayorías

La "tiranía de la mayoría" tocquevilliana adquiere nueva relevancia cuando se comprende cómo los movimientos conservadores contemporáneos han sofisticado este mecanismo mediante la construcción discursiva de mayorías artificiales. Tocqueville (1835/2009) advertía que, en las democracias, cuando "un hombre o un partido sufre una injusticia, ¿a quién quiere que se dirija? ¿A la opinión pública? Ella constituye la mayoría" (p. 309).

Los movimientos populistas contemporáneos han aprendido a construir "mayorías" que no requieren ser numéricamente reales, sino simbólicamente efectivas. Como demuestra Mudde y Kaltwasser (2017), el populismo opera construyendo "el pueblo" como una mayoría victimizada por élites que favorecen a minorías, independientemente de las relaciones de poder reales. Esta construcción artificial de mayorías permite utilizar el lenguaje democrático para legitimar políticas que benefician a sectores privilegiados mientras erosionan los derechos de grupos vulnerables.

Teorías contemporáneas sobre el resurgimiento de la extrema derecha

La perspectiva de Cas Mudde: Populismo radical de derecha

Cas Mudde proporciona el marco conceptual más influyente para comprender la normalización contemporánea del populismo radical de derecha. Mudde (2019) define el populismo como una ideología de centro delgado que considera que la sociedad está finalmente separada en dos grupos homogéneos y antagónicos: 'el pueblo puro' y 'la élite corrupta', y argumenta que la política debe ser una expresión de la voluntad general del pueblo.

Esta definición es crucial porque permite establecer conexiones directas con las observaciones tocquevillianas sobre la tiranía de la mayoría, pero actualizadas para el contexto contemporáneo. Mudde analiza cómo los partidos de extrema derecha han logrado "mainstreaming" —normalización en el discurso político dominante— utilizando precisamente los mecanismos democráticos que Tocqueville identificaba como potencialmente peligrosos para las libertades minoritarias.

El argumento central de Mudde es que el populismo radical de derecha contemporáneo no constituye una amenaza externa a la democracia, sino una patología interna que surge de las contradicciones propias del sistema democrático liberal. Esta perspectiva complementa el análisis tocquevilliano al mostrar cómo las democracias pueden devenir autoritarias sin quebrar formalmente sus instituciones.

Wendy Brown: Neoliberalismo y antidemocracia

El trabajo de Wendy Brown (2019) es esencial para comprender cómo el neoliberalismo ha transformado las subjetividades políticas, creando las condiciones para el resurgimiento autoritario. Brown argumenta que existe una simbiosis novedosa y mortal de la política neoliberal y la política reaccionaria en nuestro tiempo, proporcionando el marco para comprender la erosión contemporánea de la política democrática.

La tesis central de Brown es que el neoliberalismo ha redefinido a los ciudadanos como empresarios de su propio capital humano, erosionando la noción misma de ciudadanía democrática. Esta transformación amplifica exponencialmente el individualismo democrático identificado por Tocqueville: la preocupación exclusiva por la optimización individual debilita el compromiso con instituciones y valores que requieren solidaridad colectiva.

Brown demuestra que esta transformación neoliberal de la subjetividad crea receptividad específica a discursos autoritarios que prometen restaurar orden y seguridad. Los sujetos

neoliberales, entrenados para concebirse como competidores individuales, se vuelven particularmente susceptibles a narrativas que presentan la diversidad y los derechos colectivos como obstáculos para su éxito personal.

Pierre Rosanvallon: La contrademocracia como vulnerabilidad democrática

Rosanvallon (2007) proporciona otra pieza crucial del rompecabezas al analizar cómo las democracias han desarrollado una "contrademocracia": una cultura de desconfianza sistemática hacia las instituciones políticas que coexiste con la democracia electoral. Esta desconfianza, inicialmente concebida como mecanismo de control democrático, puede convertirse en amenaza para la democracia cuando es capitalizada por movimientos antidemocráticos.

El concepto de contrademocracia ayuda a explicar por qué los discursos antiestablishment encuentran terreno fértil en democracias formalmente consolidadas. La desconfianza institucional crea un espacio político que puede ser ocupado por movimientos que prometen "devolver el poder al pueblo", utilizando la retórica democrática para dismantelar las instituciones democráticas.

Derechos de Tercera Generación: Vulnerabilidad estructural y resignificación

Conceptualización y características

Los derechos de tercera generación representan una evolución del concepto tradicional de derechos humanos hacia dimensiones que trascienden el ámbito individual, pero precisamente esta característica los hace particularmente vulnerables a la crítica individualista contemporánea. Estos derechos incluyen el derecho al desarrollo sostenible, al medio ambiente sano, a la paz, y a la autodeterminación de los pueblos, todos los cuales requieren cooperación colectiva y planificación a largo plazo.

A diferencia de los derechos civiles y políticos (primera generación) que protegen libertades individuales, los derechos de tercera generación requieren solidaridad social activa y limitaciones a ciertos intereses particulares en favor del bien común. Esta característica los convierte en objetivos ideales para discursos que priorizan la libertad individual sobre la responsabilidad colectiva.

El caso argentino: entre constitucionalización y regresión práctica

El caso argentino ilustra paradigmáticamente cómo la constitucionalización formal de derechos de tercera generación no garantiza su efectividad frente a estrategias de resignificación discursiva. El artículo 41 de la Constitución Nacional establece que "Todos los habitantes gozan

del derecho a un ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano", mientras el artículo 75, inciso 22, incorpora tratados internacionales que garantizan derechos colectivos. Sin embargo, la implementación de estos derechos enfrenta resistencia sistemática a través de su resignificación como "obstáculos al desarrollo" o "lujos que el país no puede permitirse". El cuestionamiento de políticas ambientales bajo justificaciones de "reactivación económica", o la redefinición de derechos de personas con discapacidad como "gastos innecesarios", ilustra cómo los movimientos conservadores utilizan la crisis económica para legitimar retrocesos en derechos que requieren inversión colectiva. Como señala Gargarella (2013), el desafío del constitucionalismo latinoamericano radica precisamente en hacer efectivos derechos avanzados en contextos de desigualdad estructural y debilidad institucional.

Metodología

Enfoque metodológico

Esta investigación adopta un enfoque de hermenéutica política comparada, combinando análisis conceptual profundo de fuentes clásicas con examen de fenómenos políticos contemporáneos. El método implica: (1) reconstrucción hermenéutica de conceptos tocquevillianos en su contexto original; (2) identificación de patrones comparables entre la sociedad democrática del siglo XIX y las democracias neoliberales contemporáneas; y (3) síntesis teórica que integra perspectivas clásicas con análisis contemporáneos.

Fuentes y criterios de selección

Las fuentes primarias incluyen textos tocquevillianos, documentos constitucionales argentinos, y tratados internacionales de derechos humanos. Las fuentes secundarias comprenden literatura académica especializada sobre populismo, crisis democrática, y comportamiento político juvenil. Los datos empíricos se seleccionan según criterios de representatividad nacional, transparencia metodológica, y relevancia temporal (2020-2025), reconociendo las limitaciones de generalización que implica el foco en casos de Argentina, España y Estados Unidos.

Estrategia analítica diferenciada para la Generación Z

Para evitar las generalizaciones, el análisis incorpora desagregación por género, clase social, y contexto nacional. Los datos muestran diferencias significativas: mientras los hombres jóvenes muestran mayor simpatía hacia ideas de ultraderecha (43% en España), las mujeres de la misma generación presentan patrones diferentes. Esta diferenciación es metodológicamente crucial

porque revela que el "conservadurismo juvenil" no constituye un fenómeno generacional homogéneo sino el resultado de ansiedades específicas sobre posición social.

Análisis del Resurgimiento Conservador: Argumentos y Evidencia Empírica

El mecanismo de resignificación: De derechos a privilegios

La estrategia más efectiva del resurgimiento conservador contemporáneo es la resignificación discursiva de los derechos conquistados, transformándolos conceptualmente de "derechos universales" a "privilegios de minorías". Este proceso opera mediante tres mecanismos identificables:

El primer mecanismo denominado *particularización*, el cual consiste en que los derechos universales son redefinidos como beneficios exclusivos para grupos específicos. Un ejemplo paradigmático del mecanismo de resignificación es la decisión del gobierno argentino de retirar la candidatura del país para integrar el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Esta decisión ilustra cómo los derechos humanos son resignificados como "imposiciones externas" que obstaculizan la "soberanía nacional". El discurso oficial presenta la participación en organismos internacionales de derechos humanos no como cumplimiento de obligaciones constitucionales (artículo 75, inciso 22), sino como sumisión a "organismos supranacionales" que limitan la "libertad" del país para implementar políticas internas.

El segundo mecanismo, denominado *victimización inversa*, en el cual los sectores privilegiados se presentan como víctimas de políticas igualitarias, utilizando el lenguaje de los derechos para defender la desigualdad. Como analiza Brown (2019), esto crea "políticas de resentimiento" donde la pérdida de privilegios se experimenta como opresión.

El tercer mecanismo, podemos definirlo como *falsa dicotomía del costo de oportunidad*, ya que los recursos para derechos colectivos son presentados como sustraídos de necesidades "urgentes" de la "mayoría trabajadora". Un segundo caso específico es la erosión sistemática de las políticas de Memoria, Verdad y Justicia. Estas políticas, que históricamente gozaban de consenso social como pilares de la democracia argentina, han sido resignificadas como "gasto innecesario" en contexto de crisis económica. La estrategia de resignificación opera mediante la falsa dicotomía entre "memoria" y "futuro": los recursos destinados a políticas de memoria son presentados como sustraídos de necesidades "más urgentes" como educación, salud o seguridad.

La efectividad de la construcción artificial de mayorías

La resignificación resulta políticamente efectiva porque opera a través del mecanismo tocquevilliano de tiranía de la mayoría, pero con sofisticaciones que el análisis clásico no

anticipó. El mecanismo tocquevilliano de construcción de mayorías artificiales opera presentando esta retirada como defensa de los intereses de la "mayoría argentina" frente a "minorías privilegiadas" que se benefician de la "protección internacional". Esta narrativa transforma la protección constitucional de derechos en obstáculo para el bienestar mayoritario. Esta construcción artificial no requiere mayorías numéricas, sino mayorías que se experimenten como victimizadas. Como demuestra Mudde y Kaltwasser (2017), el populismo opera construyendo "el pueblo" como mayoría excluida por élites que favorecen minorías, legitimando así políticas regresivas a través del lenguaje democrático.

Crisis del individualismo democrático bajo el neoliberalismo

El individualismo democrático identificado por Tocqueville ha sido exponencialmente amplificado por el neoliberalismo, creando sujetos que se conciben exclusivamente como empresarios de su capital humano. Esta transformación no es cultural sino estructural: destruye las mediaciones colectivas (sindicatos, partidos, asociaciones) que Tocqueville consideraba esenciales para el funcionamiento democrático.

La evidencia se encuentra en la investigación de Norris e Inglehart (2019), que documenta cómo sociedades con mayor liberalización económica muestran mayor receptividad a discursos autoritarios. El neoliberalismo no solo promueve individualismo, sino que erosiona las "escuelas de democracia" que educaban ciudadanos en las habilidades de compromiso y construcción de consensos.

Los derechos de tercera generación como objetivo estratégico

Los derechos colectivos presentan vulnerabilidad particular no accidentalmente, sino debido a características que los hacen objetivos ideales para resignificación. Su naturaleza colectiva los hace susceptibles a crítica individualista; su orientación futura los hace menos tangibles para ciudadanos con problemas inmediatos; su implementación requiere limitaciones a intereses económicos particulares.

Primera, su naturaleza colectiva los hace susceptibles a la crítica individualista que caracteriza tanto al individualismo democrático como al neoliberalismo contemporáneo. Cuando la ciudadanía prioriza los intereses individuales sobre los colectivos, estos derechos pueden ser percibidos como limitaciones injustificadas a la libertad personal.

Segunda, su orientación hacia el futuro los hace menos tangibles para ciudadanos preocupados por problemas inmediatos, particularmente en contextos de crisis económica. Esta característica

los convierte en blancos fáciles para discursos que los presentan como "lujos" que la sociedad no puede permitirse.

Tercera, su implementación requiere limitaciones a ciertos intereses económicos, lo que los convierte en objetivos naturales de discursos que priorizan el crecimiento económico a corto plazo sobre la sostenibilidad a largo plazo.

Consecuencias y desafíos: Hacia el autoritarismo democrático neoliberal

Retrocesos en derechos fundamentales

El resurgimiento conservador ha resultado en erosión sistemática de derechos, justificada a través de principios democráticos formales. Los retrocesos no se presentan como negación abierta de derechos sino como "reordenamiento de prioridades" que favorece necesidades "más urgentes" de la "mayoría".

Esta estrategia es efectiva porque utiliza el lenguaje democrático para legitimar políticas antidemocráticas. Como documenta Levitsky y Ziblatt (2018), el autoritarismo contemporáneo no destruye las instituciones democráticas, sino que las utiliza para erosionar los derechos que estas instituciones supuestamente protegen.

Polarización social y debilitamiento institucional

El discurso conservador no solo impacta derechos específicos sino que profundiza la polarización social mediante narrativas de "nosotros contra ellos" que dividen sociedades en términos ideológicos irreconciliables. Esta polarización debilita las bases democráticas al priorizar enfrentamiento sobre construcción colectiva.

La promoción de políticas regresivas encuentra sustento en campañas sistemáticas de desinformación que desacreditan derechos adquiridos como excesos de "minorías privilegiadas". Como argumenta Vaidhyathan (2018), en sociedades fragmentadas, la desinformación se convierte en arma estratégica para consolidar poder político.

Hacia un nuevo concepto: Autoritarismo democrático neoliberal

La evidencia analizada sugiere la necesidad de un concepto teórico que capture las especificidades del resurgimiento conservador en sociedades que han experimentado tanto democratización formal como neoliberalización económica. El "autoritarismo democrático neoliberal" se caracteriza por:

- a. Uso de mecanismos democráticos formales para erosionar derechos sustantivos;

“El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de Tocqueville”

- b. Apelación a mayorías construidas discursivamente para legitimar políticas minoritarias;
- c. Utilización del individualismo neoliberal para debilitar solidaridades colectivas y;
- d. Resignificación de derechos como privilegios para legitimar su desmantelamiento

Este concepto es relevante porque permite comprender por qué las respuestas democráticas tradicionales resultan insuficientes frente a un fenómeno que opera precisamente a través de la captura de los mecanismos democráticos.

Conclusiones: repensando la democracia en la era neoliberal

El resurgimiento de tendencias conservadoras no constituye simplemente un "retorno" de ideologías del pasado, sino la emergencia de una nueva forma de autoritarismo que opera a través de los mecanismos democráticos para erosionar los fundamentos de la democracia. El análisis tocquevilliano, enriquecido con perspectivas teóricas contemporáneas, revela que este fenómeno responde a transformaciones estructurales en las sociedades neoliberales que han amplificado las vulnerabilidades democráticas que Tocqueville identificara en el siglo XIX.

La contribución central de este trabajo es demostrar que el autoritarismo contemporáneo no amenaza la democracia desde afuera sino que surge de las contradicciones internas del individualismo democrático amplificado por el neoliberalismo. La resignificación de derechos como privilegios, la construcción artificial de mayorías victimizadas, y la erosión de las mediaciones colectivas crean las condiciones para que discursos autoritarios encuentren legitimidad democrática.

El análisis diferenciado de la Generación Z revela que el "conservadurismo juvenil" no constituye un fenómeno generacional homogéneo sino el resultado de ansiedades específicas sobre posición social que afectan diferentemente a hombres y mujeres jóvenes. Las diferencias de género documentadas (43% de adhesión conservadora entre hombres jóvenes versus porcentajes menores entre mujeres en España) reflejan cómo las crisis económicas contemporáneas crean distintas receptividades a discursos que prometen restaurar jerarquías tradicionales.

Los derechos de tercera generación emergen como objetivos estratégicos del resurgimiento conservador no accidentalmente, sino debido a características estructurales que los hacen vulnerables a la resignificación. Su naturaleza colectiva, orientación futura, y requerimientos de solidaridad social los convierten en blancos ideales para discursos que priorizan beneficios individuales inmediatos sobre responsabilidades colectivas a largo plazo. El caso argentino

ilustra paradigmáticamente cómo la constitucionalización formal no garantiza efectividad frente a estrategias que resignifican estos derechos como obstáculos al desarrollo individual.

Desde una perspectiva teórica, este trabajo contribuye al desarrollo del concepto de "autoritarismo democrático neoliberal" para capturar las especificidades del resurgimiento conservador contemporáneo. Este concepto permite comprender por qué las respuestas democráticas tradicionales (más participación, mejor educación cívica, fortalecimiento institucional), resultan insuficientes frente a un fenómeno que opera precisamente a través de la captura y utilización de estos mismos mecanismos democráticos.

Las implicancias prácticas de este análisis sugieren la necesidad de estrategias que trasciendan las respuestas democráticas convencionales. La revitalización de las mediaciones colectivas que el neoliberalismo ha erosionado, la construcción de narrativas que conecten derechos individuales con bienestar colectivo, y el desarrollo de formas de participación que eduquen democráticamente en la era digital emergen como desafíos centrales para la preservación de la democracia.

Finalmente, este análisis invita a reflexionar sobre las limitaciones del marco tocquevilliano para comprender completamente el autoritarismo contemporáneo. Mientras las observaciones de Tocqueville sobre individualismo democrático y tiranía de la mayoría mantienen relevancia explicativa, la sofisticación contemporánea de estos mecanismos —mediante construcción artificial de mayorías, resignificación discursiva sistemática, y utilización de tecnologías digitales— requiere actualización teórica que este trabajo ha iniciado pero que demanda investigación futura más extensa.

La urgencia de esta agenda de investigación radica en que el autoritarismo democrático neoliberal no constituye una amenaza futura sino una realidad presente que está erosionando activamente los fundamentos de las democracias contemporáneas. Como advertía Tocqueville (1835/2009), *"la libertad política no solo es un privilegio, sino también una responsabilidad; requiere el esfuerzo constante de los ciudadanos para mantenerla viva"* (p. 293). En la era neoliberal, este esfuerzo requiere comprender que la amenaza principal no proviene de enemigos externos de la democracia, sino de la utilización de los mecanismos democráticos para dismantelar la democracia misma.

Síntesis de hallazgos principales

Este trabajo ha demostrado que el resurgimiento conservador contemporáneo no constituye un simple "retorno" ideológico, sino la emergencia de una nueva forma de autoritarismo (el autoritarismo democrático neoliberal) que utiliza los mecanismos democráticos formales para erosionar los fundamentos sustantivos de la democracia. A través del análisis hermenéutico de

la teoría tocquevilliana y su diálogo con perspectivas contemporáneas, hemos identificado tres hallazgos centrales que contribuyen tanto al debate teórico como al análisis empírico del fenómeno.

Primer hallazgo: la amplificación neoliberal del individualismo democrático. El individualismo que Tocqueville (1835/2009) identificaba como amenaza latente para la democracia ha sido exponencialmente amplificado por el neoliberalismo, creando subjetividades políticas que conciben la ciudadanía exclusivamente en términos de optimización individual. Esta transformación no es meramente cultural sino estructural: el neoliberalismo ha erosionado sistemáticamente las "escuelas de democracia" (sindicatos, partidos, asociaciones civiles) que educaban a los ciudadanos en las habilidades de compromiso y construcción de consensos esenciales para el funcionamiento democrático.

Segundo hallazgo: la sofisticación de la tiranía de la mayoría. Los movimientos conservadores contemporáneos han desarrollado mecanismos de construcción artificial de mayorías que trascienden el análisis tocquevilliano original. La "tiranía de la mayoría" contemporánea no requiere mayorías numéricas reales, sino mayorías simbólicas que se perciben como excluidas del poder político, permitiendo utilizar el lenguaje democrático para legitimar políticas que benefician a sectores privilegiados mientras erosionan derechos de grupos vulnerables.

Tercer hallazgo: la resignificación estratégica de derechos como privilegios. El mecanismo más efectivo del resurgimiento conservador es la transformación discursiva de derechos conquistados en "privilegios" de minorías. Este proceso opera mediante particularización (redefinir derechos universales como beneficios exclusivos), victimización inversa (presentar sectores privilegiados como víctimas de igualdad), y falsa dicotomía del costo de oportunidad (contraponer derechos colectivos a necesidades individuales inmediatas).

Contribuciones teóricas originales

El concepto de autoritarismo democrático neoliberal

La contribución teórica central de este trabajo es el desarrollo del concepto "autoritarismo democrático neoliberal" para capturar las especificidades del resurgimiento conservador en sociedades que han experimentado tanto democratización formal como neoliberalización económica. Este concepto se distingue tanto del autoritarismo clásico como del populismo tradicional por cuatro características definitorias:

Primera característica: utilización de mecanismos democráticos formales para erosionar derechos sustantivos. A diferencia del autoritarismo clásico que destruye instituciones

democráticas, el autoritarismo democrático neoliberal las utiliza para legitimar la erosión de los derechos que estas instituciones supuestamente protegen.

Segunda característica: construcción discursiva de mayorías artificiales. En lugar de apelar a mayorías numéricamente verificables, construye mayorías simbólicas que se experimentan como victimizadas independientemente de las relaciones de poder reales.

Tercera característica: explotación del individualismo neoliberal para debilitar solidaridades colectivas. Utiliza la subjetividad neoliberal, que concibe a los ciudadanos como empresarios de su capital humano, para erosionar la capacidad de acción colectiva.

Cuarta característica: resignificación sistemática de derechos como privilegios. Transforma conceptualmente las garantías universales en beneficios particularistas que pueden ser legítimamente cuestionados en nombre de la "mayoría".

Actualización de la teoría tocquevilliana para el siglo XXI

Este trabajo contribuye a la actualización de la teoría democrática tocquevilliana mediante la identificación de continuidades y discontinuidades entre los fenómenos analizados por Tocqueville y las dinámicas contemporáneas. Las continuidades incluyen la tensión fundamental entre igualdad y libertad, el individualismo como amenaza democrática, y la vulnerabilidad de las minorías frente al poder mayoritario. Sin embargo, las discontinuidades son igualmente significativas y requieren actualización teórica.

La principal discontinuidad radica en la sofisticación contemporánea de los mecanismos antidemocráticos. Mientras Tocqueville analizaba una sociedad donde la tiranía de la mayoría operaba a través de la imposición directa de la voluntad mayoritaria, el autoritarismo contemporáneo opera a través de la construcción artificial de mayorías y la captura de las instituciones democráticas para legitimar políticas minoritarias.

Otra discontinuidad crucial es el papel de las tecnologías digitales en la formación de subjetividades políticas. Las "pseudoasociaciones" digitales proporcionan identidad y pertenencia sin educar en las habilidades democráticas que Tocqueville consideraba esenciales, creando ciudadanos movilizables pero no educados democráticamente.

Los derechos de tercera generación como indicadores de salud democrática

Una contribución adicional de este trabajo es la conceptualización de los derechos de tercera generación como indicadores privilegiados de la salud democrática en sociedades neoliberales. Su naturaleza colectiva, orientación futura, y requerimientos de solidaridad social los convierten en "canarios en la mina" del autoritarismo democrático: su erosión señala transformaciones más profundas en la capacidad social para sostener proyectos colectivos.

“El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de Tocqueville”

Esta perspectiva sugiere que el análisis de políticas ambientales, derechos de minorías, y proyectos de desarrollo sostenible puede servir como diagnóstico temprano de tendencias autoritarias, antes de que estas se manifiesten en ataques directos a instituciones democráticas centrales.

Implicancias para la práctica democrática

Limitaciones de las respuestas democráticas tradicionales

El análisis desarrollado revela por qué las respuestas democráticas tradicionales (más participación electoral, mejor educación cívica, fortalecimiento institucional) resultan insuficientes frente al autoritarismo democrático neoliberal. Estas estrategias asumen que el problema radica en déficits democráticos (baja participación, desinformación, debilidad institucional) cuando en realidad el autoritarismo contemporáneo opera precisamente a través de la captura de estos mecanismos democráticos.

La participación electoral puede ser utilizada para legitimar políticas autoritarias; la educación cívica tradicional no prepara para reconocer autoritarismo que utiliza lenguaje democrático; las instituciones pueden ser formalmente fortalecidas mientras se erosiona su capacidad para proteger derechos sustantivos.

Hacia estrategias de resistencia democrática actualizadas

Las implicancias prácticas sugieren la necesidad de estrategias que trasciendan las respuestas democráticas convencionales:

Primera estrategia: reconstrucción de mediaciones colectivas. La revitalización de sindicatos, asociaciones civiles, y organizaciones comunitarias que eduquen democráticamente y contrarresten el individualismo neoliberal.

Segunda estrategia: desarrollo de alfabetización política digital. Capacitación ciudadana para reconocer y resistir manipulación algorítmica, desinformación, y construcción artificial de mayorías en plataformas digitales.

Tercera estrategia: defensa discursiva de derechos colectivos. Construcción de narrativas que conecten derechos individuales con bienestar colectivo, contrarrestando la resignificación de derechos como privilegios.

Cuarta estrategia: institucionalización de mecanismos anticaptura. Desarrollo de instituciones específicamente diseñadas para detectar y prevenir la utilización de mecanismos democráticos para fines antidemocráticos.

Limitaciones del estudio

Este estudio presenta varias limitaciones que una futura investigación debe abordar. La concentración empírica en casos de Argentina, España, y Estados Unidos limita la generalización de hallazgos a otros contextos nacionales. La dependencia parcial de fuentes periodísticas, aunque complementada con literatura académica, requiere validación mediante investigación empírica más sistemática, la cual la presente investigadora continuará desarrollando en el marco de su actividad docente- investigador.

Adicionalmente, el enfoque prioritario en Tocqueville, aunque enriquecido con perspectivas contemporáneas, puede haber limitado la incorporación de otros marcos teóricos relevantes para comprender el fenómeno estudiado. Particularmente, el análisis podría beneficiarse de mayor integración con teorías feministas, decoloniales, y de economía política que iluminen dimensiones no completamente capturadas por el marco tocquevilliano.

Reflexiones finales: el futuro de la democracia en la era neoliberal

Este análisis concluye con una reflexión sobre las implicancias más amplias de los hallazgos para el futuro de la democracia en sociedades neoliberalizadas. El autoritarismo democrático neoliberal representa un desafío cualitativamente diferente de las amenazas autoritarias del siglo XX porque no requiere la destrucción de instituciones democráticas formales. Su efectividad radica precisamente en utilizar estas instituciones para legitimar la erosión de los principios democráticos sustantivos.

Esta dinámica sugiere que la defensa de la democracia en el siglo XXI requiere reconceptualizar qué constituye una amenaza democrática. Las señales de alarma tradicionales (golpes militares, suspensión de elecciones, censura abierta) pueden ser insuficientes para detectar procesos de erosión democrática que operan a través de mecanismos aparentemente democráticos.

Más fundamentalmente, el análisis sugiere que la democracia liberal y el capitalismo neoliberal pueden ser menos compatibles de lo que las teorías de modernización asumían. El individualismo extremo promovido por el neoliberalismo erosiona las solidaridades colectivas esenciales para el funcionamiento democrático, mientras que la concentración extrema de riqueza crea las condiciones materiales para la captura de instituciones democráticas.

Sin embargo, este diagnóstico no implica pesimismo sobre las posibilidades democráticas. Como el propio Tocqueville (1835/2009) argumentaba, *"los peligros que amenaza la igualdad a la independencia humana no son constantes ni inevitables; [...] depende de los hombres el que la igualdad los conduzca a la servidumbre o a la libertad, a las luces o a la barbarie, a la prosperidad o las miserias"* (p. 890).

La tarea crucial para las sociedades contemporáneas es desarrollar formas de organización social que preserven los beneficios de la igualdad moderna mientras reconstruyen las mediaciones colectivas esenciales para la libertad democrática. Este trabajo ha contribuido al diagnóstico del problema; la construcción de soluciones requiere el esfuerzo colectivo de ciudadanos, académicos, y movimientos sociales comprometidos con la defensa de la democracia sustantiva en la era neoliberal.

Bibliografía

- Aboy Carlés, G. (2007). La democratización beligerante del populismo. Debate, Revista de la Asamblea Nacional de Panamá, 12, 47-58.
- Bauman, Z. (2000). Modernidad líquida. Fondo de Cultura Económica.
- Brown, W. (2015). Undoing the demos: Neoliberalism's stealth revolution. Zone Books.
- _____. (2019). In the ruins of neoliberalism: The rise of antidemocratic politics in the West. Columbia University Press.
- Cadena Ser. (2025, 3 de enero). La derecha universitaria se quita los complejos: "Hay un silencio que se ha roto". Cadena Ser. <https://cadenaser.com/nacional/2025/01/03/la-derecha-universitaria-se-quita-los-complejos-hay-un-silencio-que-se-ha-roto-cadena-ser>
- Carolina Journal. (2024, 15 de noviembre). La Generación Z se muestra más conservadora en medio de un excedente de fuentes de medios alternativos. Carolina Journal. <https://www.carolinajournal.com/en-espanol/la-generacion-z-se-muestra-mas-conservadora-en-medio-de-un-excedente-de-fuentes-de-medios-alternativos>
- Constitución de la Nación Argentina. (1994, 24 de agosto). Boletín Oficial de la República Argentina.
- Convención Americana sobre Derechos Humanos. (1969, 22 de noviembre). San José de Costa Rica. Organización de los Estados Americanos.
- Diamond, L. (2015). Facing up to the democratic recession. Journal of Democracy, 26(1), 141-155. <https://doi.org/10.1353/jod.2015.0009>
- Finchelstein, F. (2017). From fascism to populism in history. University of California Press.
- Fraser, N. (2019). The old is dying and the new cannot be born: From progressive neoliberalism to Trump and beyond. Verso.
- García de Blas, E. (2024, 13 de octubre). Los 'gym bros' sacuden la política norteamericana. El País. <https://elpais.com/us/2024-10-13/los-gym-bros-sacuden-la-politica-norteamericana>

- Gargarella, R. (2013). *La sala de máquinas de la Constitución: Dos siglos de constitucionalismo en América Latina (1810-2010)*. Katz Editores.
- Harteveld, E., Mendoza, P., y Rooduijn, M. (2022). Affective polarization and the populist radical right: Creating, not mobilizing, affective polarization. *Government and Opposition*, 57(3), 446-470. https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/90899/ssoar-govtoppos-2022-4-harteveld_et_al-Affective_Polarization_and_the_Populist.pdf;jsessionid=120016C94F52262C54A91DDEB1BF44C?sequence=1
- Instituto de la Juventud (INJUVE). (2024). *Informe Juventud en España 2024: Entre la emergencia y la resiliencia*. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. https://www.injuve.es/sites/default/files/EJ190/02_INFORME-JUVENTUD-2024_RESUMEN.pdf
- Levitsky, S., y Ziblatt, D. (2018). *How democracies die*. Crown Publishing Group.
- Marmol, E. (2009). *Populismo y democracia en América Latina*. https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-62682009000100006
- Metroscopia. (2024). *Barómetro de opinión política: Evolución de preferencias políticas por generaciones y clase social*. Centro de Estudios Sociológicos.
- Mudde, C. (2019). *The far right today*. Polity Press.
- Mudde, C., y Kaltwasser, C. R. (2017). *Populism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- _____ (2018). Studying populism in comparative perspective: Reflections on the contemporary and future research agenda. *Comparative Political Studies*, 51(13), 1667-1693. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0010414018789490>
- Norris, P., e Inglehart, R. (2019). *Cultural backlash: Trump, Brexit, and authoritarian populism*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108595841>
- Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. (1966, 16 de diciembre). Adoptado por la Asamblea General de las Naciones Unidas.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community* (Ed. rev.). Simon & Schuster.
- Rodríguez, A. (2024, 22 de septiembre). ¿Por qué los jóvenes acuden cada vez más a posiciones de extrema derecha? *HuffPost España*. <https://www.huffingtonpost.es/politica/por-que-jovenes-acuden-vez-mas-posiciones-extrema-derecha.html>
- Rosanvallón, P. (2007). *La contrademocracia: La política en la era de la desconfianza*. Manantial.

“El retorno de los movimientos conservadores. Un análisis desde la teoría de Alexis de Tocqueville”

Sloam, J., y Henn, M. (2019). *Youthquake 2017: The rise of young cosmopolitans in Britain*. Palgrave Macmillan.

Stefanoni, P. (2021). ¿La rebeldía se volvió de derecha? Cómo el antiprogresismo y la anticorrección política están construyendo un nuevo sentido común (y por qué la izquierda debería tomárselo en serio). Siglo XXI Editores.

Tocqueville, A. de. (2009). *La democracia en América* (J. F. Gaona, Trad.). Fondo de Cultura Económica. (Obra original publicada en 1835-1840)

_____ (2018). *El antiguo régimen y la revolución* (D. Sánchez de Aleu, Trad.). Alianza Editorial. (Obra original publicada en 1856)

Tufekci, Z. (2017). *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press.

Urbinati, N. (2014). *Democracy disfigured: Opinion, truth, and the people*. Harvard University Press.

_____ (2019). *Me the people: How populism transforms democracy*. Harvard University Press.

Vaidhyathan, S. (2018). *Antisocial media: How Facebook disconnects us and undermines democracy*. Oxford University Press.

Recepción: 23/02/2025

Evaluado: 8/09/2025

Versión Final: 27/09/2025